



Forum för textforskning
University of Gothenburg (13/06/2014)

Discourse analysis: a multi-layered approach

Outline

1. 'Diskurslinguistik': a short survey
2. Methodological challenges
3. DIMEAN
4. Conclusions

1 'Diskurslinguistik': a short survey

Epistemological orientation

“Historische Diskurssemantik [...] entwirft das Szenario des kollektiven Wissens einer gegebenen Diskursgemeinschaft in einer gegebenen Epoche hinsichtlich des zum Untersuchungsgegenstand erwählten thematischen Bereichs bzw. des Bedeutungsfeldes bzw. der Diskursformation. [...] Die Beschreibung des kollektiven Wissens kann immer nur erfolgen hinsichtlich eines zum Gegenstand gemachten Diskursbereiches; nur für diesen werden die epistemischen Bedingungen, angeschlossenen Bedeutungsfelder, thematischen Vorläufer, verworfenen, aber dennoch präsenten Gegenentwürfe, paradigmatischen Voraussetzungen etc. zu formulieren versucht. Das Szenario beschreibt somit immer nur das Umfeld eines einzelnen Bereiches, es kann nicht das gesammelte Wissen einer Epoche erfassen.” (Busse 1987: 267)

(Historical discourse semantics construes [...] the scenario of the collective knowledge of a given discourse community in a given era with regard to the thematic field or the field of meaning or the discourse formation, that has been selected as a subject of research. [...] The description of collective knowledge can only cover that section of discourse that is taken under analytic consideration. [...] Thus the scenario only describes the surrounding of a separate field, it cannot grasp the complete collective knowledge of a given era. [my transl.])

“[D]as Spektrum des bedeutungsrelevanten Wissens [muss] sehr viel weiter gezogen werden [...], eine größere Menge und eine größere Reichweite von epistemischen Voraussetzungen der textuellen Bedeutungskonstitution [muss] in die Analyse einbeziehen [...], als es der eng gefasste Bedeutungsbegriff der herkömmlichen linguistischen Semantik nahelegt. Ich spreche in diesem Zusammenhang auch von dem Bereich des *bedeutungsrelevanten* bzw. *verstehensrelevanten Wissens*, das in einer vollständigen semantischen Analyse expliziert werden muss.” (Busse 2000: 42–43)

(The scope of the semantically relevant knowledge must be set much wider. A larger set and a wider range of epistemic preconditions of textual semiosis than what is implied by the narrow notion of meaning in traditional semantics must be considered for analysis. In this context, I am talking of the area of *knowledge relevant to meaning* or to *knowledge relevant to understanding*, a knowledge that is to be explicated in a comprehensive semantic analysis. [my transl.])



Diskurslinguistik: quo vadis?

- Does the discipline (still) have something like a definable program, and, if so, what is this program?
- Does it actually need a coherent program?
- What does *Diskurslinguistik* aim to be: a loose amalgam of heterogeneous research interests or a joint intervention that reaches out for specific common goals?
- Is there a common epistemological interest, and, if so, how may it be pursued?

2 Methodological challenges

Methodological questions

1. Is linguistic discourse analysis *able to reach* the goals the discipline *attempts to achieve* with the methods at its disposal?
2. Are the appropriated methods actually *suitable* for the analysis of collective knowledge, or do they require modification?
3. Which areas of the complex subject *discourse* do the specific methods cover?
4. How can and how should different methods be 'combined' in order to cover the subject of matter as much as necessary?

Between 'underspecification' and 'overgeneration'

- Linguistic discourse analysis is considered *underspecified*, if it discovers *less* of (a given) discourse than necessary for understanding it and less than possible *by linguistic means*.
- Linguistic discourse analysis is *overgenerated*, if it strives to learn *more* about the observed discourse than necessary and possible *by the available linguistic means*. (Cf. Warnke/Spitzmüller 2008 b: 3–6)

Criteria of quality ('good corpora')

1. *Generalizability* of corpus data ('representation, not representativity')
2. Qualitative/discourse-linguistic *reliability* ('relation of data/methods and research aims')
3. Qualitative/discourse-linguistic *validity* ('intersubjective verifiability') (Cf. Busch 2007)

3 DIMEAN

DIMEAN: *Diskurslinguistische Mehrebenen-Analyse* ('discourse-linguistic multi-layer analysis')

Main aims

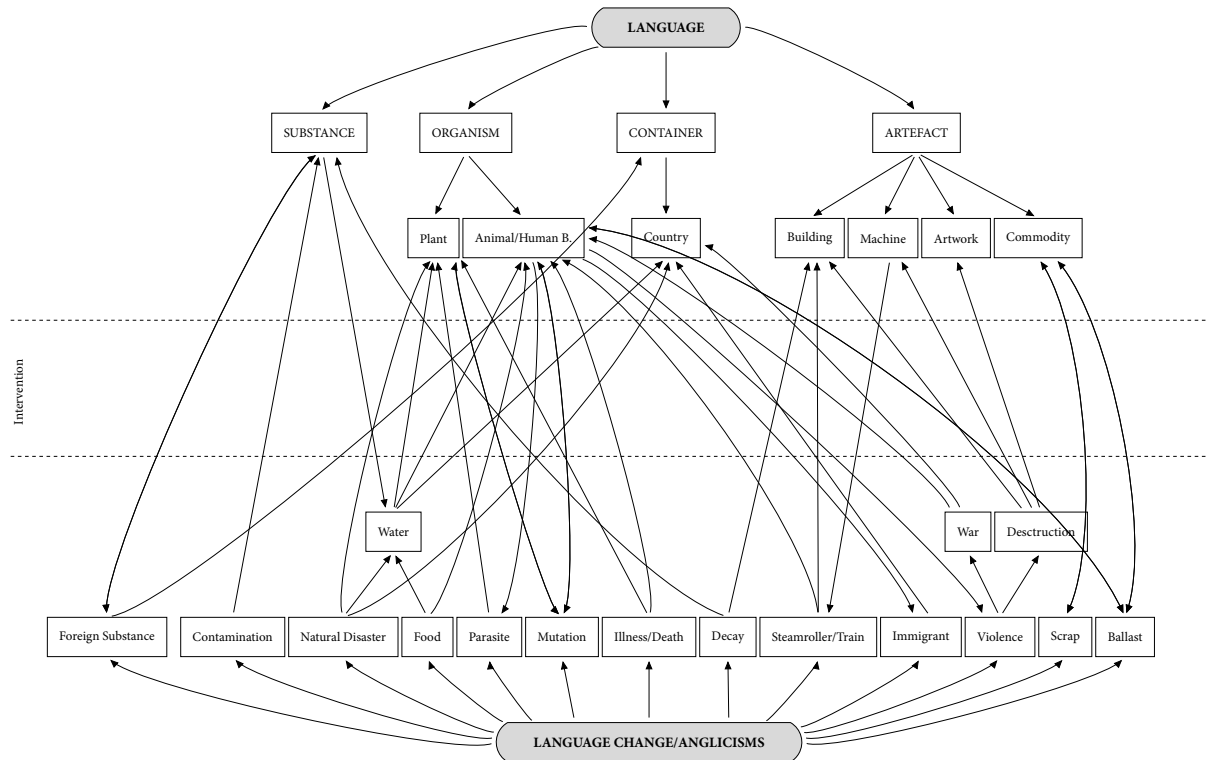
1. Raise awareness of the complex extension of the subject (i. e., *discourse*)
2. Show the potential of *linguistic means* for analysis



Overall layout (cf. Spitzmüller/Warnke 2011 b: 201)

Transtextual layer	Discourse-oriented analysis	[...]	
		<i>Ideologies, gouvernementality mentalities</i>	
		<i>Historicity</i>	
		<i>Orders of indexicality, Social symbolism</i>	
		<i>Discourse-semantic protofigures</i>	
		<i>Frames, Topoi</i>	
Agent layer		Mediality – [...] <ul style="list-style-type: none"> – <i>Patterns of action</i> – <i>Forms of communication</i> – <i>Medium</i> 	
		Discourse positions – [...] <ul style="list-style-type: none"> – <i>Social stratification, power</i> – <i>Discourse communities</i> – <i>Ideology brokers</i> – <i>Voice</i> – <i>Verticality</i> 	
		Roles of interaction – [...] <ul style="list-style-type: none"> – <i>Recipient roles</i> – <i>Production roles</i> 	
Intratextual layer	Text-oriented analysis	Visual text structure – [...] <ul style="list-style-type: none"> – <i>Text-image-relations</i> – <i>Typography</i> – <i>Materiality</i> 	
		Macrostructure: text subject(s) – [...] <ul style="list-style-type: none"> – <i>Metaphorical fields</i> – <i>Lexical fields</i> 	
		Mesostructure: topics in text parts – [...] <ul style="list-style-type: none"> – <i>Isotopical and oppositional lines</i> – <i>Topic development</i> – <i>Text functions</i> – <i>Text type</i> 	
	Proposition-oriented analysis	Textual microstructure: propositions – [...] <ul style="list-style-type: none"> – <i>Syntactic patterns</i> – <i>Rhetorical tropes and figures</i> – <i>Metaphorical lexemes</i> – <i>Deontic meaning</i> – <i>Implicatures, presuppositions</i> – <i>Speech acts</i> 	
		Word-oriented analysis	Multi-word units – [...] <ul style="list-style-type: none"> – <i>Occasionalisms</i> – <i>Lexical stance markers (Schlagwörter)</i> – <i>Keywords</i>
	One-word units – [...] <ul style="list-style-type: none"> – <i>Nomina continuativa</i> – <i>Nomina appellativa, Nomina collectiva</i> – <i>Nomina propria</i> 		

Transtextual metaphorical patterns and relations



(Cf. Spitzmüller 2005: 210)

References

- Blommaert, Jan (1999): The debate is open. In: Jan Blommaert (ed.): *Language Ideological Debates*. Berlin/New York: Mouton de Gruyter (Language, Power and Social Process 2), pp. 1–38.
- (2005): *Discourse. A critical introduction*. Cambridge: Cambridge University Press (Key topics in sociolinguistics).
- Blumh, Claudia/Deissler, Dirk/Scharloth, Joachim/Stukenbrock, Anja (2000): Linguistische Diskursanalyse: Überblick, Probleme, Perspektiven. In: *Sprache und Literatur in Wissenschaft und Unterricht* 31/86, pp. 3–19.
- Busch, Albert (2007): Der Diskurs: ein linguistischer Proteus und seine Erfassung – Methodologie und empirische Gütekriterien für die sprachwissenschaftliche Erfassung von Diskursen und ihrer lexikalischen Inventare. In: Warnke (2007), pp. 141–163.
- Busse, Dietrich (1987): *Historische Semantik. Analyse eines Programms*. Stuttgart: Klett-Cotta (Sprache und Geschichte 13).
- (1997): Das Eigene und das Fremde. Annotationen zu Funktion und Wirkung einer diskurssemantischen Grundfigur. In: Matthias Jung/Martin Wengeler/Karin Böke (eds.): *Die Sprache des Migrationsdiskurses. Das Reden über "Ausländer" in Medien, Politik und Alltag*. Opladen: Westdeutscher Verlag, pp. 17–35.
- (2000): Historische Diskurssemantik. Ein linguistischer Beitrag zur Analyse gesellschaftlichen Wissens. In: *Sprache und Literatur in Wissenschaft und Unterricht* 31/86, pp. 39–53.
- Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (1994): Ist Diskurs ein sprachwissenschaftliches Objekt? Zur Methodenfrage der historischen Semantik. In: Dietrich Busse/Fritz Hermanns/Wolfgang Teubert (eds.): *Begriffsgeschichte und Diskursgeschichte. Methodenfragen und Forschungsergebnisse der historischen Semantik*. Opladen: Westdeutscher Verlag, pp. 10–28.
- (eds.) (2013): *Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven*. Wiesbaden: Springer VS (Interdisziplinäre Diskursforschung).
- Foucault, Michel (1969): *L'archéologie du savoir*. Paris: Gallimard (Bibliothèque des sciences humaines).



- Hermanns, Fritz (1997): Sprachgeschichte als Mentalitätsgeschichte. Überlegungen zu Sinn und Form und Gegenstand historischer Semantik. In: Andreas Gardt/Klaus J. Mattheier/Oskar Reichmann (eds.). Tübingen: Niemeyer (Reihe Germanistische Linguistik 156), pp. 69–99.
- (2012): *Der Sitz der Sprache im Leben. Beiträge zu einer kulturanalytischen Linguistik*. Ed. by Heidrun Kämper, Martin Wengeler and Angelika Linke. Berlin/Boston: De Gruyter.
- Konerding, Klaus-Peter (2008): Diskurse, Topik, Deutungsmuster – Zur Komplementarität, Konvergenz und Explikation sprach-, kultur- und sozialwissenschaftlicher Zugänge zur Diskursanalyse auf der Grundlage kollektiven Wissens. In: Warnke/Spitzmüller (2008 a), pp. 117–150.
- Kroskrity, Paul V./Schieffelin, Bambi B./Woolard, Kathryn A. (Eds.) (1998): *Language Ideologies: Practice and Theory*. New York: Oxford University Press (Oxford Studies in Anthropological Linguistics 16).
- Niehr, Thomas (2013): *Einführung in die linguistische Diskursanalyse*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Pêcheux, Michel (1969): *Analyse automatique du discours*. Paris: Dunot (Sciences du comportement 11).
- Scharloth, Joachim (2005): Die Semantik der Kulturen. Diskurssemantische Grundfiguren als Kategorien einer linguistischen Kulturanalyse. In: Dietrich Busse/Thomas Niehr/Martin Wengeler (eds.). Tübingen: Niemeyer (Reihe Germanistische Linguistik 259), pp. 119–135.
- Silverstein, Michael (1979): Language structure and linguistic ideology. In: Paul R. Cline/William Hanks/Carol Hofbauer (eds.): *The elements: A parasession on linguistic units and levels*. Chicago: Chicago Linguistic Society, pp. 193–247.
- Spitzmüller, Jürgen (2005): *Metasprachdiskurse. Einstellungen zu Anglizismen und ihre wissenschaftliche Rezeption*. Berlin/New York: de Gruyter (Linguistik – Impulse & Tendenzen 11).
- Spitzmüller, Jürgen/Warnke, Ingo H. (2011 a): Discourse as a ‘linguistic object’. Methodical and methodological delimitations. In: *Critical Discourse Studies* 8/2, pp. 75–94.
- (2011 b): *Diskurslinguistik. Eine Einführung in Theorien und Methoden der transtextuellen Sprachanalyse*. Berlin/Boston: De Gruyter (De Gruyter Studium).
- Warnke, Ingo H. (Ed.) (2007): *Diskurslinguistik nach Foucault. Theorie und Gegenstände*. Berlin/New York: de Gruyter (Linguistik – Impulse & Tendenzen 25).
- Warnke, Ingo H./Spitzmüller, Jürgen (eds.) (2008 a): *Methoden der Diskurslinguistik. Sprachwissenschaftliche Zugänge zur transtextuellen Ebene*. Berlin/New York: de Gruyter (Linguistik – Impulse & Tendenzen 31).
- (2008 b): Methoden und Methodologie der Diskurslinguistik – Grundlagen und Verfahren einer Sprachwissenschaft jenseits textueller Grenzen. In: Warnke/Spitzmüller (2008 a), pp. 3–54.
- Wengeler, Martin (2003): *Topos und Diskurs. Begründung einer argumentationsanalytischen Methode und ihre Anwendung auf den Migrationsdiskurs (1960–1985)*. Tübingen: Niemeyer (Reihe Germanistische Linguistik 244).
- Ziem, Alexander (2008): *Frames und sprachliches Wissen. Kognitive Aspekte der semantischen Kompetenz*. Berlin/New York: de Gruyter (Sprache und Wissen 2).